Судья: фио

гр. дело суда первой инстанции № 2-3879/2020

гр. дело суда апелляционной инстанции № 33-17335/2021

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

дата адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи фио,

судей фио, фио,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе фио на решение Гагаринского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований фио к наименование организации о признании договора недействительным – отказать,

# УСТАНОВИЛА:

Истец фио обратилась в суд с иском к ответчику ПАО Сбербанк о признании недействительным кредитного договора № 93847347 от дата., мотивировав заявленные требования тем, что неустановленные лица, представившись сотрудниками ПАО Сбербанк, вошли в «личный кабинет» истца на сайте банка, и сообщили о хищении денежных средств с ее счетов. Затем, направляя на мобильный телефон истца информацию с номера «900», они руководили действиями истца по снятию наличных средств и направлению их на другие счета с целью обеспечения безопасности вкладов. Впоследствии выяснилось, что через «личный кабинет» истца был оформлен кредитный договор на сумму сумма, а денежные средства похищены. По данному факту возбуждено уголовное дело, по которому истец признана потерпевшей. фио считает кредитный договор недействительным, поскольку он под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение.

Представитель истца фио по доверенности фио в судебном заседании заявленные требования поддержала, просила удовлетворить в полном объёме по изложенным в иске основаниям.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк по доверенности фио в судебном заседании против исковых требований возражала, просила суд отказать в их удовлетворении в полном объеме по доводам, изложенным в письменных возражениях, приобщенным к материалам дела.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит истец по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Истец и ее представитель в заседание судебной коллегии явились, поддержали доводы апелляционной жалобы.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк в заседание судебной коллегии не явился, извещен надлежащим образом, в связи с чем в соответствии со ст.167 ГПК РФ судебной коллегией дело рассмотрено в его отсутствие.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения.

Как установлено судом, дата истец в порядке ст. 428 ГК РФ письменно обращалась в Банк с заявлением на заключение договора банковского обслуживания (ДБО), выпуск международной дебетовой карты «Standard МС» Бесконтакт № 546938\*\*\*\*\*\*7168 (банковская карта) и банковского счета № 40817 810 6 3805 7736717 для совершения операций по ней.

дата истец, в порядке, предусмотренном п. 8.1 Условий выпуска и обслуживания дебетовой карты, подключила банковскую карту к услуге «Мобильный банк» с регистрацией своего номера телефона телефон с использованием своей банковской карты, ее ПИН-кода, устройства самообслуживания (банкомат) Ответчика № 518995.

Перед заключением оспариваемого кредитного договора дата, истец в порядке, предусмотренном п. 3.7 Приложения № 1 к Условиям ДБО, получила Логин (идентификатор пользователя) и Постоянный пароль для доступа к услугам системы «Сбербанк Онлайн» с использованием банковской карты, ее ПИН-кода, устройства самообслуживания ответчика № 60003444, и в порядке, предусмотренном п. 3.6 Приложения № 1 к Условиям ДБО, после использования полученных в устройстве самообслуживания логина и постоянного пароля, осуществила вход в систему «Сбербанк Онлайн» с использованием смс-пароля, отправленного Банком на ее номер телефона.

Затем истец направила в Банк заявку на расчет кредитного потенциала, воспользовавшись услугой «Кредитный потенциал», которая представляет собой расчет максимально возможного размера ежемесячного платежа клиента по всем текущим и потенциальным кредитам и/или кредитным картам клиента на текущий день с учетом текущих обязательств клиента, его кредитной истории и дохода.

После расчета кредитного потенциала истец направила в Банк заявление-анкету на получение кредита, ознакомилась и согласилась с существенными условиями кредитного договора, согласованными с Банком, подписала Индивидуальные условия кредитования, подтвердила получение кредита в размере сумма, выданного на срок 54 месяца под 12,90 % годовых.

Кредитный договор заключен в офертно-акцептном порядке, путем направления клиентом в Банк заявления на получения кредита, Индивидуальных условий кредитования и акцепта со стороны Банка, путем зачисления кредитных средств на счет банковской карты истца.

Истец на момент и сразу после заключения кредитного договора не обращалась в Банк с претензией о несанкционированном доступе к системе «Сбербанк Онлайн», не оспаривала заключение кредитного договора, не просила заблокировать банковскую карту в связи с заключением оспариваемого кредитного договора.

Статьей 432 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу ст. 434 ГК РФ, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договора данного вида не установлена определенная форма; если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договора данного вида такая форма не требовалась; договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 160 ГК РФ, сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами. Письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на Материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю. Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными п.п. 2, ст. 434 ГК РФ (п. 1).

Использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (п. 2).

В соответствии с п. 4 ст. 11 ФЗ № 149 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

В соответствии с п.6 ст.7 ФЗ №353 «О потребительском кредите (займе)», договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в ч. 9 ст. 5 закона.

В соответствии с п. 14 ст. 7 ФЗ № 353, документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая Индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». При каждом ознакомлении в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа) заемщик должен получать уведомление о сроке, в течение которого на таких условиях с заемщиком может быть заключен договор потребительского кредита (займа) и который определяется в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 9 ФЗ № 63 «Об электронной подписи», электронный документ считается подписанным простой электронной подписью при выполнении, в том числе, одного из следующих условий: простая электронная подпись содержится в самом электронном документе; ключ простой электронной подписи применяется в соответствии с правилами, установленными оператором информационной системы, с использованием которой осуществляются создание и (или) отправка электронного документа, и в созданном и (или) отправленном электронном документе содержится информация, указывающая на лицо, от имени которого был создан и (или) отправлен электронный документ.

Отношения сторон по оспариваемому кредитному договору регулируются Условиями ДБО, Общими условиями кредитования, с учетом подписанных Индивидуальных условий кредитования (сумма, срок и процентная ставка по кредиту), а так же положениями ст. ст. 161, 432-434, 820 ГК РФ, п. 4 ст.11 ФЗ №149, п. 14 ст. 7 ФЗ №353, ст. ст. 2. 5, 6, 9, 12 ФЗ № 63.

Согласно п. 3.9 Условий ДБО, клиент имеет право заключить с Банком кредитный договор, в том числе с использованием Системы «Сбербанк Онлайн» и электронных терминалов у партнеров, в целях чего клиент имеет право обратиться в Банк с заявлением/анкетой на получение потребительского кредита. В случае принятия Банком положительного решения о возможности предоставления кредита, инициировать заключение кредитного договора, которое производится путем направления Клиентом в Банк предложения о заключении кредитного договора в виде Индивидуальных условий «Потребительского кредита» (ИУК) в соответствии с Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту «Потребительский кредит», опубликованными на Официальном сайте Банка и размещенными в подразделениях банка, осуществляющих операции кредитования физических лиц, и последующего акцепта Банком полученных ИУК. Проведение кредитных операций в Системе «Сбербанк Онлайн» и с использованием Электронных терминалов у партнеров осуществляется с учетом требований Порядка предоставления ПАО Сбербанк услуг через адрес обслуживания.

В соответствии с п. 3.9 Приложения № 1 к Условиям ДБО, аналогом собственноручной подписи Клиента, используемым для целей подписания Электронных документов в Системе «Сбербанк Онлайн», является Одноразовый пароль/нажатие кнопки «Подтверждаю». Направление Клиентом Банку предложения заключить кредитный договор может быть оформлено в форме Электронного документа, подписанного Аналогом собственноручной подписи/ простой электронной подписью. Порядок функционирования Системы «Сбербанк Онлайн» позволяет достоверно установить, что формируемые и передаваемые внутри Системы «Сбербанк Онлайн» электронные документы исходят от сторон по договору. По факту заключения договора в электронной форме Банк направляет Клиенту на все номера мобильных телефонов, зарегистрированных для доступа к SMS- банку (Мобильному банку) по Карте, SMS-сообщение и/или Push-уведомление на мобильное устройство Клиента с установленным Мобильным приложением Банка о заключении договора, которое является подтверждением заключения такого договора.

Согласно п. 2 Порядка электронного взаимодействия, документы формируются и подписываются в электронном виде при проведении Клиентом операций в Устройствах самообслуживания Банка, в Системе «Сбербанк Онлайн» и в Электронных терминалах у партнеров по продуктам и услугам Клиента. При этом документы в электронном виде подписываются Клиентом в Устройствах самообслуживания Банка простой электронной подписью, формируемой посредством нажатия Клиентом на кнопку «Подтвердить» и проведения успешной Аутентификации Клиента на этапе подтверждения операции в порядке, определенном в п. 4 настоящих Правил электронного взаимодействия; в Системе «Сбербанк Онлайн» - простой электронной подписью, формируемой посредством нажатия Клиентом на кнопку «Подтвердить» или посредством нажатия Клиентом на кнопку «Подтвердить» и проведения успешной Аутентификации на этапе подтверждения операции в порядке, определенном в п. 4 настоящих Правил электронного взаимодействия. Информация о подписании простой электронной подписью Клиента включается в Электронный документ.

В силу п. 4 Правил электронного взаимодействия стороны признают, что в рамках настоящих Правил электронного взаимодействия аутентификация Клиента Банком на этапе подтверждения операции осуществляется: при проведении операций через Систему «Сбербанк Онлайн» на основании постоянного пароля и/или одноразовых паролей; при проведении операций через устройства самообслуживания Банка - на основании ввода правильного ПИН; информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью со стороны Клиента признается Электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью Клиента, порождает аналогичные документу на бумажном носителе права и обязанности Клиента и Банка и может служить доказательством в суде; для определения лица, подписывающего электронный документ простой тронной подписью, в зависимости от способа Аутентификации Клиента в состав подписи включаются: сведения о фамилии, имени и отчестве (при наличии) Клиента, номере операции/ идентификаторе запроса в автоматизированной системе Банка, дате и времени проведения операции (используется время системных часов аппаратных средств банка (московское время)), коде авторизации, маскированном номере Карты, использовавшейся при формировании подписи, и обеспечивающей аутентификацию клиента, либо маскированном номере мобильного телефона Клиента, зарегистрированного доступа к SMS-банку (Мобильному банку) по карте или указанного в Заявлении на банковское обслуживание или в Заявлении об изменении информации о Клиенте, на который был направлен код в SMS-сообщении с номера 900; одной электронной подписью могут быть подписаны несколько связанных между собой электронных документов (пакет Электронных документов). При подписании «тройной» подписью пакета электронных документов каждый из электронных документов, входящих в этот пакет, считается подписанным электронной подписью того вида, которой подписан пакет электронных документов.

В соответствии с п. 5 Правил электронного взаимодействия, Клиент и Банк принимают на себя исполнение всех обязательств, вытекающих из электронных документов, подписанных в соответствии с настоящими Правилами.

Таким образом, оспариваемый кредитный договор заключен в соответствии с законом и договором банковского облуживания.

В соответствии со ст. 820 ГК РФ, кредитный договор должен быть заключен в письменной форме, несоблюдение письменной формы влечет недействительность (ничтожность) кредитного договора, за исключением случаев, когда заемщик выразил свою волю на получение кредита и исполняет обязательства.

Из материалов дела следует, что истец выразила свою волю на получение кредита: кредитный договор заключен в письменной форме, подписан истцом с использованием аналога собственноручной подписи.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что денежные средства по кредитному договору она не получала, то есть оспаривает договор, в том числе, по п. 1 ст. 812 ГК РФ, из которого следует, заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги другие вещи в действительности от заимодавца не были получены или получены в меньше количестве, чем указано в договоре.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ, № 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ дата, в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 ГК РФ, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

Согласно п. 1 ст. 433 ГК РФ, договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Банк во исполнение обязательств, предусмотренных ст. 819 ГК РФ и условиями Кредитных договоров, а так же в силу п. 1 ст. 433 ГК РФ зачислил кредитные средства на банковской счет истца.

В силу п. п. 10, 11 Общих условий кредитования, согласно отчету по счету банковской карты дата ПАО Сбербанк исполнил свои обязательства по оспариваемому кредитному договору, зачислив в указанную дату кредитные средства в полном объеме на счет банковской карты истца.

Согласно п. п. 6, 11, 13 Общих условий кредитования, датой фактического предоставления кредита является дата зачисления кредита на счет заемщика, открытый в ПАО Сбербанк на имя Заемщика и указанный в Индивидуальные условия кредитования. В силу указанных Общих условий кредитования и согласно отчету по счету банковской карты дата ПАО Сбербанк зачислил кредитные средства в размере сумма на счет банковской карты истца, указанный в Индивидуальных условиях кредитования от дата, который впоследствии истцом был обналичен через устройства самообслуживания ответчика (ATM) с использованием банковской карты истца и ее ПИН-кода.

Истец так же просила признать кредитный договор недействительным, основываясь на ст. 178 ГК РФ, согласно которой сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел (п. 1).

По смыслу п. 5 ст. 178 ГК РФ, суд может отказать в признании сделки недействительной, если заблуждение, под влиянием которого действовала сторона сделки, было таким, что его не могло распознать лицо, действующее с обычной осмотрительностью и с учетом содержания сделки, сопутствующих обстоятельств и особенностей сторон.

При этом, суд исходил из того, что из оспариваемого кредитного договора, подписанного простой электронной подписью истца, банковских уведомлений следует, что ей была известна полная информация об условиях кредитования, в том числе о сумме кредита, процентной ставке за пользование кредитом, сроке кредитования, размере ежемесячного платежа, а так же информация о кредиторе. Данные обстоятельства свидетельствуют об осведомленности истца при заключении кредитного договора, о существенных условиях и правовых последствиях, и не подтверждают утверждения о том, что истец заблуждалась относительно предмета, природы, условий и стороны сделки.

Представленные в дело документы свидетельствуют о том, что, заключая кредитный договор через систему «Сбербанк Онлайн», подписывая его и иные документы, истец ознакомилась с условиями договора, действуя по своей воле и в своем интересе, выразила волеизъявление на получение кредита на вышеуказанных условиях. Поведение истца, как при заключении сделки, так и после, свидетельствовало о сознательном выборе, последовательности действий, что указывает на согласование сторонами всех условий сделки и отсутствие заблуждения со стороны истца.

Так же суд отметил, что возбуждение уголовного дела и признание истца потерпевшей не свидетельствует о том, что кредитный договор является недействительным по основаниям, заявленным фио, поскольку не установлены лица, причастные к преступлению, и отсутствует приговор суда о виновности этих лиц.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения исковых требований не у суда не имелось.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции. Данные выводы основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями [ст.67](consultantplus://offline/ref=D816BA9D097B71721CCA92FE8FF85BAD6DC2DA16FC4E3149DC395A413499357D3720E7E84E1907A6a75BI) ГПК РФ во взаимосвязи с нормами действующего законодательства.

При этом, суд обоснованно не принял во внимание в качестве доказательства возбуждение уголовного дела, по которому фио признана потерпевшей, поскольку данное уголовное дело судом не рассмотрено, приговор по нему не постановлен.

Иные доводы апелляционной жалобы истца являлись предметом исследования суда первой инстанции, признаны необоснованными по мотивам, изложенным в решении суда, с чем судебная коллегия соглашается, направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции постановлено с соблюдением требований норм процессуального и материального права, не противоречит собранным по делу доказательствам и требованиям закона, а доводы апелляционной жалобы не опровергают вышеизложенных выводов суда, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, и не влияют на правильность принятого судом решения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [ст.ст. 327](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E723EIEoCL) - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Гагаринского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**